

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

гор.

07 апреля 2016 года

городской суд области в составе:
председательствующего судьи Пак С.Б.,
при секретаре Шурукиной Е.Э.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
акционерного общества «Тинькофф Банк» к
взыскании задолженности по договору кредитной карты и встречному иску
к акционерному обществу «Тинькофф Банк» о
защите прав потребителя,
установил:

Акционерное общество «Тинькофф Банк» (АО «Тинькофф Банк», Банк) обратилось в суд с иском к о взыскании задолженности по счету кредитной карты.

Требования мотивирует тем, что 13 февраля 2012 года между АО «Тинькофф Банк» (ранее «Тинькофф Кредитные Системы» Банк (ЗАО)) и заключен договор кредитной карты №0022450092, на основании которого последнему выдана кредитная карта с начальным кредитным лимитом в размере 4000 рублей, в дальнейшем увеличенным до 34000 руб., активированную заемщиком. В соответствии с заключенным Договором ответчик принял на себя обязательства по ежемесячному возврату части основного долга, уплате процентов за пользование кредитом, а также уплате установленных Договором комиссий.

Однако, ответчик свои обязательства выполнял ненадлежащим образом, неоднократно допускал просрочку по оплате минимального платежа, вследствие чего Банк расторг договор 10 июня 2015 года путем выставления заемщику исполнительного счета.

До настоящего момента обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполнены. На дату направления иска в суд задолженность ответчика составляет 90885,89 руб., из которых сумма основного долга - 45637,38 руб., сумма процентов - 33999,26 руб., сумма штрафов - 11249,25 руб.

Ссылаясь на статьи 8, 11, 12, 15, 309, 310, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 29, 30 Федерального Закона «О банковской деятельности», п. 1.4.18 Положения Банка России «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» от 24 декабря 2004 года №266-П, Банк просит взыскать с ответчика задолженность образовавшуюся за период с 09.01.2015 по 10.06.2015, в сумме 90885,89 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 2926,58 руб.

В свою очередь, не отрицая наличия задолженности по счету кредитной карты, обратился в суд со встречным иском к АО «Тинькофф Банк» о защите прав потребителя, указывая на то, что в период с 05.01.2014 года по

ности, а в
званной
обязан
пункту
пол
не
че
а

штрафов – 11249,25 руб. (ст. 9, 17-20, 22-24) не соответствует действующему законодательству, в удовлетворении требования о взыскании задолженности по договору кредитной карты с _____ в заявленном размере надлежит отказать.

В соответствии со ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с Банка подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 300 руб.

Руководствуясь ст.ст.194 – 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении иска акционерному обществу «Тинькофф Банк» к _____ о взыскании задолженности по договору кредитной карты – отказать.

Встречное исковое заявление _____ к акционерному обществу «Тинькофф Банк» о защите прав потребителя удовлетворить.

Возложить на акционерное общество «Тинькофф Банк» обязанность произвести перерасчет, внесенных _____ денежных средств в общей сумме 7890 (семь тысяч восемьсот девяносто) рублей в период с 05 января 2014 года по 06 января 2015 года, в соответствии с требованиями статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, в счет погашения процентов или основного долга.

Взыскать с акционерного общества «Тинькофф Банк» государственную пошлину в сумме 300 (триста) рублей в доход местного бюджета.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Мончегорский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.



подпись

С.Б.Пак

«Копия выдана»

Судья

С.Б.Пак

Секретарь с/з

Е.Э.Шурукина

« 07 » 04 2014 года