

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

[REDACTED] 2016

г. Екатеринбург

Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи Гисматулиной Д.Ш., при секретаре Закарян Л.А., с участием истца [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к акционерному обществу «ОТП Банк» о защите прав потребителя,

установил:

[REDACTED] обратилась в суд с указанным иском, мотивируя тем, что заключила с банком договор выпуска и обслуживания карты. Банк открыл ей текущий счет, принял обязательство осуществлять его обслуживание и предоставить кредитную карту. 24.07.2015 она обратилась в банк с заявлением о предоставлении копий договора, графика платежей, условий выпуска и обслуживания кредитных карт, тарифного плана, расширенной выписки, справки о задолженности с расчетом. Однако данное заявление банком проигнорировано. 25.09.2015 [REDACTED] обратилась в банк с заявлением о расторжении договора и повторным требованием о предоставлении выписки по счету, справки о задолженности. В результате недостаточности информации о кредите, порядке возврата кредита, очередности списания денежных средств были нарушены права истца, как потребителя, причинен моральный вред. Невозможность исполнения обязательств в связи с материальными трудностями является со стороны истца существенным нарушением договора. На основании изложенного, уточнив требования, [REDACTED] просила возложить обязанность на ответчика предоставить расширенную выписку по лицевому счету по карте 5268...5658 с момента заключения договора по день предоставления выписки, справку о полной задолженности по кредиту (со всеми расчетами), копии договора потребительского кредита, графика платежей, условий выпуска и обслуживания кредитных карт, тарифного плана; расторгнуть договор потребительского кредита; взыскать компенсацию морального вреда – 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

В судебном заседании [REDACTED] уточненные требования и доводы, изложенные в иске, поддержала.

Ответчик АО «ОТП Банк» просило рассмотреть дело в отсутствие своего представителя. В возражениях на иск указано, что 02.05.2013 [REDACTED] подано заявление в банк на получение потребительского кредита на условиях, действующих на момент предоставления карты. Банк совершил акцепт оферты, а именно заключил кредитный договор с [REDACTED] № [REDACTED] выпустил кредитную карту № [REDACTED], установил кредитный лимит в сумме 219 500 руб., открыл счет № [REDACTED]. Банк не предоставляет сведения о состоянии счета в случае невозможности установить личность заявителя. Истец мог самостоятельно получить копии документов, лично обратившись в суд с указанным иском. Действующим законодательством не предусмотрен односторонний отказ заемщика от исполнения договора.

Заслушав истца [REDACTED] исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

кредитного договора действующим законодательством не предусмотрено. По общим правилам, установленным ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, одностороннее изменение или односторонний отказ от исполнения договора не допускаются.

Требование истца о возложении обязанности на ответчика предоставить копии договора потребительского кредита, графика платежей, условий выпуска и обслуживания кредитных карт, тарифного плана также не подлежит удовлетворению. Из заявления о получении кредита (л.д. 37) следует, что [REDACTED] получила на руки по одному экземпляру заявления, условий, тарифов, графика платежей и правил. Положениями ст. 10 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» не предусмотрено повторное бесплатное предоставление заемщику ранее полученного кредитного договора (в том числе состоящего из заявления о предоставлении кредита, условий, тарифов, графика платежей и правил кредитования).

В силу ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика следует взыскать государственную пошлину в доход местного бюджета за удовлетворение двух требований неимущественного характера в размере 600 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд,

решил:

Иск удовлетворить частично.

Возложить обязанность на акционерное общество «ОТП Банк» предоставить [REDACTED] расширенную выписку на дату составления по счету, открытому по кредитному договору от 02.05.2013 № [REDACTED], заключенному между акционерным обществом «ОТП Банк» и [REDACTED], справку о задолженности по указанному кредитному договору на дату составления.

Взыскать с акционерного общества «ОТП Банк» в пользу [REDACTED] [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., штраф за отказ в добровольном порядке выполнить требование потребителя – 1 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с акционерного общества «ОТП Банк» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 600 руб.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области

Судья

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи

Инициалы, фамилия
уполномоченного работника аппарата
федерального суда общей юрисдикции

Секретарь [REDACTED]

(Инициалы, фамилия)

Д.Ш. Гисматулина