

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

2015 года

Ленинский районный суд г. Екатеринбурга в составе

председательствующего судьи Лазаревой В.И.,

при секретаре судебного заседания Гребенкиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» о защите прав потребителей,

## УСТАНОВИЛЕ:

истец обратился в Ленинский районный суд г.Екатеринбурга с иском к ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» о защите прав потребителей. С учетом уточнений просил признать недействительными условия кредитного договора № от 02.08.2012 в части возложения на заемщика обязанности по оплате услуг, оказываемых в рамках пакета банковских услуг «Универсальный». Взыскать с ответчика в пользу истца уплаченную единовременную комиссию в размере 77 443 руб. 25 коп., комиссию за выдачу дубликатов документов кредитного досье в сумме 826 руб. 00 коп., комиссию за открытие и обслуживание карточного счета в сумме 400 рублей, уплаченную в качестве дополнительной платы за обслуживание карточного счета при наличии кредита сумму 870 руб., уплаченные проценты в общей сумме 8411,99 рублей за пользование кредитными денежными средствами, уплаченные пени за нарушение сроков уплаты процентов за пользование денежными средствами в размере 23,51 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 177,37 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В обоснование исковых требований указано, что 02.08.2012 между сторонами заключен кредитный договор № на сумму 441 034,10 руб., сроком на 84 месяца, под 15 % годовых. Истцом задолженность по кредитному договору погашена в полном объеме. Истцом в Банк в феврале 2015 года подано заявление с требованием о возврате незаконно уплаченных комиссий, претензия Банком не исполнена. Считает, что взимание комиссий и иных вышеуказанных платежей (являющихся скрытыми комиссиями) противоречит законодательству в сфере защиты прав потребителей.

Представитель истца в судебном заседании требования поддержал по предмету и основаниям.

Представитель ответчика ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв, в удовлетворении требований просил отказать. В обоснование возражений указал на то, что со стоимостью и перечнем услуг пакета услуг истец был ознакомлен, пакет банковских услуг не является услугой, обуславливающей получение кредита и предоставляется к банковскому счету. Штраф взысканию не подлежит, так как обязанность по исполнению требований потребителя у Банка отсутствует, также просили уменьшить сумму расходов на оплату услуг представителя.

С учетом мнения сторон суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 02.08.2012 между сторонами заключен кредитный договор № на сумму 441 034,10 руб., сроком на 84 месяца, под 15 % годовых. По состоянию на 02.02.2015 истцом задолженность по кредитному договору погашена в полном объеме.

